Попала мне в руки книга «Сборник задач по уголовному праву. Общая часть» под редакцией кандидата юридических наук, доцента В.Б. Боровикова. Казалось бы, уголовное право – достаточно унылый предмет, но изучение данной дисциплины с доцентом Боровиковым превращается в увлекательное занятие. Автор придумывает очень жизненные ситуации одна охуительнее другой в огромных количествах. Многие истории, хоть и написанные сухим юридическим языком, вызвали бы зависть обленившихся голливудских сценаристов.

Приведу здесь несколько задач:

1. Сельская жительница Витрук вследствие падения с чердака дома вниз головой в 42 года ослепла. Через семнадцать лет в ее дом ворвался ночью находящийся в тяжелой степени опьянения 20–летний Левченко, который изнасиловал Витрук. Женщина пережила сильный шок, однако, придя в себя, вызванная в прокуратуру, заявила, что просит не привлекать Левченко к уголовной ответственности, так как от пережитого к ней вернулось зрение.

Есть ли основания для освобождения Левченко от уголовной ответственности?

2. Бухаев, Гулевой и Подколезнов, работники отдела снабжения завода, были направлены в командировку в г. Сочи. Служебные обязанности они совместили с «активным отдыхом», выразившимся в посещении ресторанов, шашлычных и установлении контактов с женщинами легкого поведения. В результате у них быстро кончились деньги, и не на что было купить билет на обратный путь. Тогда они решили направить какой–либо из жен телеграмму с сообщением, что у нее внезапно умер муж, и нужны деньги на транспортировку покойного. По жребию такую телеграмму послали на имя жены Подколезного. Вскоре поступили деньги, которых хватило и на билеты, и на выпивку. Утром, когда уже пришло такси, Бухаев и Гулевой обнаружили, что Подколезнов мертв (смерть наступила в результате сердечного приступа). Бухаев предложил Гулевому взять труп Подколезного в поезд, что и соответствовало содержанию телеграммы–«легенды». Надев на голову Подколезнова шляпу, они подтащили его к такси, объяснив водителю, что их товарищ мертвецки пьян. Таким же путем им удалось проникнуть с трупом в вагон поезда, где они положили Подколезнова на верхнюю полку.

В купе ехал также Субботин, которому друзья объяснили, что товарищ перепил. Во время следования поезда Бухаев и Гулевой вышли в тамбур покурить и согласовать, что они скажут жене Подколезнова. Пока друзья отсутствовали, труп Подколезнова неожиданно свалился вниз под воздействием вибрации поезда. Субботин попытался привести в чувство упавшего пассажира, а когда понял, что перед ним труп, испугался. Подумав, что его могут обвинить в убийстве, он вытолкнул труп Подколезнова в открытое окно купе. Когда Бухаев и Гулевой вернулись в купе, и, не обнаружив труп Подколезнова, спросили, где он, Субботин ответил: «Ваш напарник пошел покурить». Труп Подколезнова был найден через

двое суток после приезда Бухаева и Гулевого в родной город.

- Подлежат ли ответственности Бухаев и Гулевой? Есть ли их вина в смерти Подколезнова?
- Дайте юридическую оценку действиям Субботина. Исключает ли его заблуждение в причинах смерти Подколезнова уголовную ответственность за содеянное им?

3. Мотовилов и Саллогуб решили совершить хищение товаров из сельского магазина, находящегося рядом с кладбищем, для чего придумали следующий план. Чтобы им не мешал сторож Крохалев, дежуривший в эту ночь, они задумали его напугать. Было известно, что Крохалев человек суеверный, верит в колдовство, вампиров, белую и черную магию. Для реализации данной идеи Мотовилов раздобыл фосфоресцирующую краску, вымазался ею, нацепил белый балахон и начал изображать из себя привидение. Крохалев, увидев это, испугался и кинулся бежать прочь. Саллогуб беспрепятственно проник в магазин с целью совершения кражи, Мотовилов же остался около магазина, чтобы сторож не вздумал вернуться.

Сторож Крохалев в страхе прибежал к жившим неподалеку приятелям Огурееву и Калитину, разделявшим его взгляды на нечистую силу. Осенив себя крестным знамением, приняв для храбрости по 200 г водки, они изловили «привидение», загнали ему в спину осиновый кол и закопали на кладбище.

Лишь через несколько дней, когда был задержан Саллогуб по подозрению в совершении кражи, выяснилось, что случилось с Мотовиловым.

Дайте юридический анализ данной ситуации:
- Есть ли вина в совершении каких–либо преступлений названных в задаче лиц?
- Какие уголовно–правовые последствия имеет в данном случае заблуждение Крохалева, Огуреева и Калитина?
- Есть ли основания для применения здесь ст. 37 УК (Необходимая оборона)?